

Верховный Суд Республики Беларусь
220020, г. Минск, ул. Орловская, 76

Заявитель: Бабарико Виктор Дмитриевич

Адрес для направления корреспонденции:

адвокату Знаку М.А.; Тел. _____

info@babariko.vision

Заинтересованное лицо:

**Центральная комиссия Республики Беларусь
по проведению выборов и республиканских
референдумов**

Адрес: г. Минск, ул. Советская, 11, 220010

Государственная пошлина: освобождение
согласно п. 1.8.1 ст. 285 НК РБ

ЖАЛОБА

Центральная комиссия Республики Беларусь по проведению выборов и республиканских референдумов (далее – Центральная комиссия) приняла Постановление №92 от 14 июля 2020 года «Об отказе Бабарико В.Д. в регистрации кандидатом в Президенты Республики Беларусь» (далее – Постановление).

Постановление является незаконным и необоснованным.

Краткое обоснование незаконности принятого Постановления:

1. Поданная Бабарико В.Д. декларация о доходах за 2019 год и имеющемся имуществе соответствует действительности, что подтверждается имеющимися у Центральной комиссии ответами государственных органов. Письмо Комитета государственного контроля Республики Беларусь (далее - КГК) не может являться доказательством совершения преступных действий ввиду отсутствия приговора суда и не предъявления обвинений в получении взятки. В Письме КГК не содержится сведений о конкретных фактах получения Бабарико В.Д. незадекларированного дохода в 2019 году, о нахождении в его собственности на момент подачи декларации незадекларированных объектов недвижимости, акций, долей в компаниях. Все иные факты, указанные в письме, не имеют правового значения для рассмотрения вопроса о регистрации кандидатом в президенты. При этом проверка в открытых реестрах информации по упомянутым в письме юридическим лицам и объектам недвижимости, позволяет установить, что Бабарико В.Д. данные активы не принадлежат.

2. Бабарико В.Д. не получал иностранной финансовой помощи и не использовал ее в интересах выдвижения кандидатом в президенты. Среди членов инициативной группы Бабарико В.Д. действительно были граждане Республики Беларусь, являющиеся работниками, в том числе, белорусских компаний, имеющих иностранных учредителей. Их деятельность как членов инициативной группы не может рассматриваться как получение и использование иностранной финансовой помощи Бабарико В.Д. Даже если членами инициативной группы действительно часть функций выполнялось в рабочее время или использовалось какое-либо служебное имущество (мобильный телефон), это является нарушением трудового, а не избирательного законодательства.

Каждый из доводов будет подробно раскрыт в настоящей жалобе.

1. В декларации, сданной для регистрации Бабарико В.Д. в качестве кандидата в президенты, не содержится не соответствующих действительности сведений, имеющих существенный характер

Перечень оснований для отказа в регистрации кандидатом в Президенты Республики Беларусь содержится в ст. 68-1 Избирательного кодекса Республики Беларусь (далее - ИК РБ). Из данной статьи в Постановлении упомянуто единственное основание для отказа: *«представление в декларации о доходах и имуществе лица, выдвинутого кандидатом в Президенты Республики Беларусь... не соответствующих действительности сведений, имеющих существенный характер.»*

Согласно пункту 16 постановления Центральной комиссии от 4 июня 2020 г. № 85 «О разъяснении применения положений Избирательного кодекса Республики Беларусь о порядке декларирования доходов и имущества при проведении выборов Президента Республики Беларусь в 2020 году», **под существенным характером** не соответствующих действительности сведений следует понимать:

- 1) декларирование общей суммы **годового дохода** в меньшем размере, если несоответствие составляет более **20 процентов** общей суммы годового дохода;
- 2) отсутствие сведений о принадлежащем на праве собственности **недвижимом имуществе**, доле в праве собственности на такое имущество;
- 3) отсутствие сведений о принадлежащем на праве собственности **транспортном средстве**;
- 4) отсутствие сведений об **акциях** либо их указание в меньшем количестве, о **доле** (не подтвержденной акциями) в уставном фонде, пае в имуществе юридического лица, о юридическом лице, единственным собственником имущества которого является лицо, заполнившее декларацию, за исключением юридических лиц, которые на дату представления декларации находились в процессе ликвидации, и сведений об акциях, доле (не подтвержденной акциями) в уставном фонде юридического лица, переданных в установленном порядке в доверительное управление.

Соответственно, только указанные выше нарушения могут повлечь последствия в виде отказа в регистрации лица кандидатом в Президенты и только указанные нарушения могли анализироваться Центральной комиссией как факты, имеющие правовое значение.

В сданной лицами, выдвигаемыми в качестве кандидатов в президенты Республики Беларусь, декларации указываются исключительно доходы за **2019** год, поэтому доходы лица могут оказать влияние на оценку возможности его регистрации в качестве кандидата в президенты только если эти доходы получены за 2019 год.

Объекты недвижимости, транспортные средства, акции/доли указываются в декларации только в случае если лицо владеет ими на момент подачи декларации. В частности, не указываются доли и акции в ликвидированных и находящихся в процессе ликвидации предприятиях, а также сведения об акциях, доле (не подтвержденной акциями) в уставном фонде юридического лица, переданных в установленном порядке в доверительное управление. То есть лицо, являющееся собственником акций, но передавшее их в доверительное управление, данные акции в декларации не указывает.

Сведения об имеющемся в наличии ином имуществе (за исключением перечисленных выше объектов недвижимости, транспортных средств и долей/акций) указываются по желанию лица, заполняющего декларацию. Поэтому любое движимое имущество (в том числе денежные средства, облигации, драгоценные металлы, картины и т.п.) могут не декларироваться, и это не будет являться неправомерным действием.

Ни один из фактов, изложенных в Постановлении не подтверждает наличия каких-либо неуказанных в декларации доходов, объектов недвижимости и акций.

1.1. Не имеется надлежащих доказательств каких-либо несоответствий в поданной декларации, и одновременно имеются надлежащие доказательства действительности поданных сведений

В Постановлении содержится информация о том, что предоставленные в Центральную комиссию материалы проверки Национального кадастрового агентства, Департамента по ценным бумагам Министерства финансов Республики Беларусь, инспекции Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь по Логойскому району свидетельствуют, что указанные Бабарико В.Д. в декларации сведения о доходах за 2019 год и о принадлежащем ему имуществе на дату представления декларации, **соответствуют** имеющейся в перечисленных органах информации. Таким образом, оснований для отказа в регистрации по данным указанных государственных органов **не имеется**.

В Постановлении также указано, что в Центральную комиссию предоставлена информация Комитета государственного контроля Республики Беларусь. В ходе заседания Центральной комиссии 14.07.2020 г. сообщалось о получении письма КГК (далее – Письмо), которое было частично зачитано Л.М. Ермошиной. Данного Письма не имелось в материалах проверки, с которыми на основании ст. 68 ИК РБ были ознакомлены представители Бабарико В.Д. 13.07.2020 г. Представителями было подано заявление об ознакомлении с указанным письмом 15.07.2020 (вх. №01-14/3-922), в удовлетворении которого было отказано со ссылкой на невозможность представления документов сторонних организаций.

Таким образом, заявитель не имел возможности ознакомиться с указанным письмом и просит суд в порядке ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК РБ) истребовать указанное письмо и иные материалы (при наличии), полученные от Комитета государственного контроля, и имевшиеся в распоряжении Центральной комиссии на момент принятия Постановления. После ознакомления с указанным письмом, заявителем будут представлены **дополнения к данной жалобе**.

Заявитель отмечает, что в любом случае письмо не является надлежащим доказательством, и не могло быть положено в основу вынесенного Постановления

В силу ст. 181 ГПК факты, которые по закону должны быть подтверждены с помощью определенных средств доказывания, **не могут** подтверждаться никакими другими средствами доказывания.

Сведения, предоставленные Комитетом государственного контроля Республики Беларусь, могут происходить либо из материалов уголовного дела, либо из материалов оперативно-розыскной деятельности. В обоих случаях такие сведения не могут приниматься в качестве бесспорного доказательства неких фактов.

Если сведения в Письме КГК происходят из материалов уголовного дела, то необходимо учесть, что согласно ст. 106 УПК, 182 ГПК только вступивший в законную силу приговор по уголовному делу устанавливает было ли совершено опасное деяние, предусмотренное уголовным законом. Никакой другой документ не может предрешать выводы о виновности или невиновности обвиняемого.

Согласно ст. 26 Конституции, никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Ни приговора, ни судебного решения, которым были бы установлены в качестве фактов указанные в Письме КГК сведения, **не имеется**.

Если сведения КГК происходят из оперативно-розыскной деятельности, то необходимо учесть, что согласно ст. 101 УПК материалы, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности, могут быть признаны в качестве источников доказательств при

условии, если они получены и предоставлены в соответствии с законодательством Республики Беларусь, проверены и оценены в порядке, установленном УПК.

Таким образом, статья доказательством сведения оперативно-розыскной деятельности могли бы **только** в случае их оценки и проверки **судом** в рамках уголовного дела, а таковой не проводилось. Поэтому предоставленные КГК **сведения не имеют юридической силы доказательств.**

Согласно ст. 50 Закона Республики Беларусь от 15.07.2015 № 307-3 «Об оперативно-розыскной деятельности» материалы оперативно-розыскной деятельности предоставляются для использования в другой орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, орган уголовного преследования или суд, международную организацию, правоохранительный орган и специальную службу иностранного государства в соответствии с Законом и иными актами законодательства. Данный Закон не предусматривает возможность предоставления сведений из материалов оперативно-розыскной деятельности в Центральную комиссию и использования таких сведений в деятельности Центральной комиссии (которая не является правоохранительным органом).

Единственным источником доказательств о доходах и имуществе Бабарико В. Д. на сегодняшний день могут являться его объяснения, что обуславливает необходимость обеспечения его явки в судебное заседание и предоставление возможности дать объяснения.

На основании изложенного, просим: вызывать в судебное заседание для дачи объяснений Бабарико Виктора Дмитриевича, обеспечить его доставление в судебное заседание из места содержания под стражей.

В случае если несмотря на вышеизложенное суд посчитает Письмо официальным документом, на основании ст. 193 ГПК РБ, просим обратить внимание на то, что официальные документы выдают государственные органы в пределах их компетенции с соблюдением установленных правил. Факты, положенные в основу уголовного дела подлежат проверке и установлению судом при вынесении приговора. **Только приговор суда может являться официальным документом, устанавливающим факт совершения преступления** (в частности, получения взятки). На основании изложенного, заявитель заявляет об оспаривании Письма как официального документа и, соответственно, просит суд истребовать у должностных лиц государственных органов имеющиеся у них доказательства правомерности выдачи документа и истинности его содержания.

Также просим при принятии решения учитывать тот факт, что Бабарико В.Д. признан политическим заключенным правозащитными организациями, в том числе организацией Amnesty International, в Комитете по правам человека ООН находится на рассмотрении его жалоба №3788/2020, что подтверждается ответом от 13.07.2020. С учётом изложенного, к материалам уголовного дела следует относиться критически и исследовать объективные доказательства, подтверждающие факты, имеющие значение для дела.

1.2. Не имеется доказательств наличия незадекларированных доходов за 2019 год в размере, превышающем 20% от суммы задекларированных доходов

В Постановлении указано, что Комитетом государственного контроля установлен факт получения Бабарико В.Д. в 2019 году не менее 450 000 долларов, которые не отражены в декларации.

Исходя из комментариев, сделанных Л.М. Ермошиной в ходе заседания Центральной комиссии 14.07.2020 г., речь идет о некоей «взятке» в размере 350 000 долларов США от деятельности компаний ООО «Приватлизинг», ООО «Системы обработки информации», ООО «Правовой диалог», не отраженной в поданной декларации. При этом заявитель еще раз обращает внимание на **невозможность установления факта получения преступного дохода при отсутствии приговора суда.** Подробная аргументация приводилась в п.1.1 настоящей жалобы.

Кроме того, по телеканалу ОНТ был показан сюжет с участием Дмитрия Кузьмича и других лиц. Сюжет и его содержание опубликованы на сайте ОНТ - <https://ont.by/news/delo-belgazprombanka-otkaty-firmy-dlya-otmyvaniya-deneg-ofshornye-yurisdikcii-specialnoe-rassledovanie-ont> .

В данном материале Дмитрий Кузьмич, заместитель председателя правления «Белгазпромбанка», рассказывает о якобы имевшемся порядке разделения доходов от деятельности компаний «ПриватЛизинг», «Правовой диалог» и «Системы обработки информации»: *«Изначально распределение озвучивалось на первой встрече. 25 [процентов] у Валерия Владимировича Селякко [примечание: В.В. Селякко умер 07.11.2011], 25 [процентов] у Виктора Дмитриевича Бабарико и по 10 [процентов] у остальных... И на протяжении 3-4 лет мне регулярно при наличии дивидендов от деятельности компании на территории Республики Беларусь перечислялись средства. Суммы от 10 до 15 тысяч долларов. Общая сумма около 140 тысяч долларов».*

Таким образом, в приведенных показаниях, даже если бы они соответствовали действительности, речь могла идти о сумме около 100 000-150000 долларов США за 2019 год на всех участников, из которых Бабарико В.Д. якобы причиталось 25%, что значительно меньше суммы, которая может являться основанием для отказа в регистрации в качестве кандидата в Президенты Республики Беларусь.

При этом необходимо обратить внимание на наличие **явных противоречий** в продемонстрированных по телевидению показаниях обвиняемых (даже с учетом произведённого монтажа и избирательной демонстрации фрагментов).

Следует учитывать, что среди обвинений, предъявленных Бабарико В.Д. **отсутствует обвинение в получении взятки**. Таким образом, не только не существует, но и в принципе не может существовать **устанавливающего соответствующие факты приговора по непредъявленному обвинению**.

1.3. Не имеется доказательств наличия незадекларированных акций, долей в предприятиях, имевшихся в собственности на момент подачи декларации

В Постановлении перечисляется 10 компаний, в том числе 3 – резидента Республики Беларусь, 7 нерезидентов.

В отношении резидентов получены и будут представлены в суд выписки из ЕГР, подтверждающие **отсутствие** владения акциями или долей у Бабарико В.Д.

Из 7 нерезидентов сведений о 2 компаниях не имеется в официальных реестрах соответствующих государств, еще 3 – **ликвидированы** или находятся в процессе ликвидации.

2 оставшиеся компании, упомянутые в Постановлении, являются латвийскими компаниями ALDI Projects AS и MBC Investment AS, которые выступают участниками ряда юридических лиц на территории Республики Беларусь. Сведения об учредителях данных компаний предоставлялись в уполномоченные государственные органы, неоднократно публиковались в СМИ, и также **не содержат** данных Бабарико В.Д.

В Постановлении действительно не указано, что акционером данных компаний является Бабарико В.Д. Используется выражение *«подконтрольные структуры»*.

Несмотря на то, что подтверждения «подконтрольности» в Постановлении не приводится, очевидно, что при отсутствии прямого владения акциями соответствующие юридические лица **не могут** быть указаны в декларации (при этом в декларации, как отмечалось, не указываются даже акции либо доли юридических лиц даже находящихся в собственности, но переданных в доверительное управление).

Таким образом, **не имеется** акций либо долей ни в одном из нижеперечисленных юридических лиц, Бабарико В.Д., и отсутствует такое основание для отказа в регистрации кандидатом в Президенты Республики Беларусь, как наличие незадекларированных акций, долей в предприятиях, имевшихся в собственности на момент подачи декларации.

Имеющаяся информация о перечисленных в Постановлении компаниях:

№п/п	Наименование, регистрационный номер, дата создания, источник информации	Сведения об участии Бабарико В.Д. в организации*	Статус организации
1.	BUSINESS RENOVATION INVESTMENT LTD 3rd (адрес Floor 49 Farringdon Road, London, United Kingdom , ЕС1М ЗР) Регистрационный номер 06311361 Создано 12.07.2007 г. https://beta.companieshouse.gov.uk/company/06311361	Бенефициар: Sia "Baltijas Investiciju Grupa" (Латвия) (доля более 75%), в списке акционеров и конечных бенефициаров Виктора Дмитриевича Бабарико нет . https://company.lursoft.lv/ru/baltijas-investiciju-grupa/40003587890?l=ru	Прекратила деятельность 10.07.2018 г. прекратила деятельность
2.	ALDI Projects AS Латвия (с 09.02.2017 г. по 09.04.2020 г. наименование SIA Latvijas Investiciju Aģentūra "Austrumu tilts") Регистрационный номер 40203049312 Создано 09.02.2017 г. https://company.lursoft.lv/ru/aldi-projects/40203049312?l=ru	В списке акционеров и конечных бенефициаров Виктора Дмитриевича Бабарико нет .	Действующая
3.	AS "MBC Investment" Латвия Регистрационный номер 40203080157 Создано 07.07.2017 г. https://company.lursoft.lv/ru/mbc-investment/40203080157?l=ru	В списке акционеров и конечных бенефициаров Виктора Дмитриевича Бабарико нет .	Действующая
4.	KINGBROOK LIMITED (адрес 1 Liverpool Terrace, Worthing, West Sussex , BN11 1TA) Регистрационный номер 03802349 Создано 07.07.1999 г. https://beta.companieshouse.gov.uk/company/03802349	В списке акционеров и конечных бенефициаров Виктора Дмитриевича Бабарико нет .	В стадии ликвидации с 11.02.2020 г.
5.	Northwestern trade limited - Сведений о наличии такой компании не имеется https://beta.companieshouse.gov.uk/search?q=northwestern+trade+limited	Сведений о наличии такой компании не имеется	Не имеется
6.	GREENBELL LIMITED (адрес 1 Coodham House, Symington, Kilmarnock, South Ayrshire, Scotland , KA1 5SG) Регистрационный номер SC338242 Создано 21.02.2008 г. https://beta.companieshouse.gov.uk/company/SC338242	В списке акционеров и конечных бенефициаров Виктора Дмитриевича Бабарико нет .	Прекратила деятельность 04.02.2020 г.
7.	Theodosia Demosthenous (предположительно Кипр) https://efiling.drcor.mcit.gov.cy/DrcorPublic/SearchForm.aspx?sc=0	Сведений о наличии такой компании не имеется , предположительно имя физического лица	Не имеется
8.	ООО «Приватлизинг» Регистрационный номер 190843776 Создано 28.06.2007 г	Данных о В.Д. Бабарико нет в полученной из ЕГР информации об акционерах и конечных бенефициарах.	Действующая

	https://kartoteka.by/unp-190843776		
9.	ООО «Системы обработки информации» Регистрационный номер 191122257 Создано 14.08.2009 г. https://kartoteka.by/unp-191122257	Данных о В.Д. Бабарико нет в полученной из ЕГР информации об акционерах и конечных бенефициарах.	Действующая
10.	ООО «Правовой диалог» Регистрационный номер 190605025 Создано 17.02.2005 г. https://kartoteka.by/unp-190605025	Данных о В.Д. Бабарико нет в полученной из ЕГР информации об акционерах и конечных бенефициарах.	Действующая

**Информация в данной таблице указывается согласно сведениям, приведённым в открытых источниках (ссылки приведены в отношении каждой компании), а также согласно опубликованным данным на основании официальных выписок из реестров <https://naviny.by/article/20200619/1592587356-delo-belgazprombanka-cto-izvestno-ob-ofshorah-zapodozrennyh-v-otmyvanii>, и прилагаемым выпискам из Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей*

1.4. Не имеется доказательств наличия незадекларированных объектов недвижимости, имевшихся в собственности на момент подачи декларации

В Постановлении утверждается, что Бабарико В.Д. не указал в декларации находящееся «в его фактической собственности» недвижимое имущество.

Неясно, что имеется в виду под нахождением имущества в «*фактической собственности*». Если это опосредованное владение имуществом, то очевидно, что в декларации не может быть указано имущество, правовой титул на которое принадлежит другим лицам. Если же речь идет о реальном нахождении недвижимого имущества в собственности Бабарико В.Д., то данных о нахождении такого имущества в собственности Бабарико В.Д. на дату подачи декларации в Постановлении **не содержится**.

В постановлении указано следующее:

«В 2009 году Бабарико В.Д. со счета принадлежащей ему офшорной компании «Greenbell Limited» оплатил покупку двух апартаментов в Турецкой Республике (провинция Mugla, район Milas, поселок Kiyikislacik, участок Kizilkaya, 119/17, проект Iassos Modern, апартаменты 70 и 72).

Из информации Комитета государственного контроля усматривается, что на счет принадлежащей Бабарико В.Д. офшорной компании «Northwestern trade limited» в 2016 – 2017 г.г. от иностранной компании «Theodosia Demosthenous» поступали денежные средства за аренду принадлежащих ему апартаментов в Республике Кипр (Agio 6, Yratiou, apartment 201, Elysium Gates complex Peyia).»

Во-первых, сведения о проведении каких-либо оплат в 2009 году или сведения о получении доходов некими офшорными компаниями в 2017 году не подтверждают факт наличия в собственности недвижимого имущества на дату подачи декларации.

Во-вторых, сведений о компаниях Northwestern trade limited и Theodosia Demosthenous не удалось обнаружить ни в регистре Республики Кипр, ни в регистре компаний Великобритании.

В-третьих, не удалось обнаружить не только сведений о том, что Бабарико В.Д. является собственником указанных объектов на момент подачи декларации, но и сведения о факте регистрации указанных объектов в качестве объектов недвижимого имущества.

2. Бабарико В.Д. не получал и не использовал иностранное финансирование в интересах выдвижения

Постановление содержит ссылку на нарушение Бабарико В.Д. положения части 9 ст. 48 Избирательного кодекса Республики Беларусь, согласно которой запрещается прямое или косвенное участие в финансировании и другая материальная помощь иностранных государств и организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, международных организаций, **организаций, учредителями (участниками, собственниками имущества) которых являются иностранные государства, иностранные организации, международные организации, иностранные граждане и лица без гражданства, при подготовке и проведении выборов.**

При этом в Постановлении указано, что правовым последствием несоблюдения данных требований к выдвижению в соответствии с ч. 10 ст. 48 ИК РБ является отказ в регистрации кандидатом. Необходимо обратить внимание на то, что ч. 10 ст. 48 ИК РБ устанавливает ответственность исключительно за **использование** лицом, выдвигаемым кандидатом в президенты денежных средств или другой материальной помощи в нарушение требований ч. 9 ст. 48 ИК РБ.

Утверждается, что «Комитет государственного контроля располагает достоверными сведениями о фактах использования Бабарико В.Д. **иностранной финансовой помощи** в интересах его выдвижения кандидатом в Президенты».

Понятие иностранной безвозмездной помощи содержится в Декрете Президента Республики Беларусь № 3 от 25.05.2020 г., согласно которому отправителями иностранной помощи могут выступать иностранные государства в лице их государственных органов или дипломатических представительств, международные организации, межгосударственные образования, иностранные организации, граждане Республики Беларусь, постоянно проживающие за пределами Республики Беларусь, иностранные граждане и лица без гражданства, не имеющие разрешений на постоянное проживание в Республике Беларусь, а также иностранные анонимные жертвователи. Белорусское ОАО **не может** являться субъектом, предоставляющим иностранную безвозмездную помощь.

Финансовая помощь – это помощь, получаемая в виде **денежных средств**.

Как следует из текста Постановления, в действительности речь в Письме КГК **не идет** ни о финансовой помощи, ни об иностранной безвозмездной помощи.

В Постановлении указано, что *«сотрудники ОАО «Белгазпромбанк», российским учредителям которого принадлежит 99,6 процента уставного фонда (ПАО «Газпром» – 49,8 процента и «Газпромбанк» – 49,8 процента соответственно), использовали **технические средства** банка для включения граждан в инициативную группу, **размещения материалов** в глобальной компьютерной сети Интернет, **подготовки тезисов выступлений и интервью**, выполнения личных поручений Бабарико В.Д., касающихся организационных вопросов избирательной кампании»*. В ходе заседания Центральной комиссии 14.07.2020 г. Ермошина Л.М. пояснила, что речь идет о членах инициативной группы, которые в свое рабочее время использовали ресурсы нанимателя в интересах выдвижения Бабарико В.Д. То есть, видимо, на технике (например, ноутбуке), принадлежащем банку работник размещал некие материалы в сети интернет, подготавливал тезисы выступлений и интервью, использовал служебный мобильный номер для общения по поручениям Бабарико В.Д.

Следует отметить, что в Постановлении отсутствует описание конкретных действий, совершенных членами инициативной группы, что не позволяет оценить их правомерность.

Кроме того, не приведено доказательств **использования** Бабарико В.Д. иностранной финансовой помощи, которое предполагает принятие помощи и **осознанное извлечение выгоды** от получения материальных ресурсов от иностранной организации.

При этом, даже если имеются факты использования ресурсов нанимателя отдельными членами инициативной группы, это не может быть расценено как использование средств иностранной организации, а является правонарушением в рамках

трудовых отношений, за которое работник может нести ответственность. Нужно учитывать, что такие действия нарушают трудовую дисциплину не только в силу общих положений трудового законодательства, но и в связи с тем, что 29 мая 2020 г. Правлением ОАО «Белгазпромбанк» было принято и закреплено в протоколе №27 отдельное решение о соблюдении норм Кодекса корпоративной этики. В «целях минимизации репутационных рисков, связанных с активностью ряда работников банка» ввиду политической кампании было поручено обеспечить неукоснительное соблюдение норм Кодекса, в том числе, работникам было **категорически запрещено** в рабочее время:

- оглашать (устно или путем размещения сообщений в социальных сетях, мессенджерах, чатах, в виде СМС, переписки с использованием электронной почты) информацию о своих политических предпочтениях,

- призывать к действиям в интересах или против интересов каких-либо лиц, участвующих (задействованных) в избирательных процессах;

- использовать принадлежащие банку ПК и оргтехнику, расходные материалы, канцелярские принадлежности, средства связи и т.п. в целях, прямо не связанных со служебной деятельностью, в т.ч. в тех же целях пользоваться в служебных помещениях банка собственными средствами связи (телефонами, планшетами, ноутбуками).

Решение Правления было доведено до всех работников ОАО «Белгазпромбанк», в последствии неоднократно обращалось внимание на необходимость его неукоснительного соблюдения.

Таким образом, иностранной финансовой помощи Бабарико В.Д. использовано **не было**.

Учитывая вышеизложенное, в Постановлении не названы конкретные факты либо основания для применения норм ст. 68-1 либо ст. 48 ИК РБ. Перечисленная в Постановлении информация не конкретизирована, не подтверждена надлежащими доказательствами, факты не являются установленными. Большая часть приведенной информации в целом не имеет никакого отношения к вопросам, которые должны были рассматриваться Центральной комиссией при принятии Постановления. В Постановлении **не содержится конкретных данных** о носящей существенный характер недостоверности сведений в представленной декларации о доходах и имуществе, и **не содержится конкретных данных** об использовании Бабарико В.Д. «иностранной финансовой помощи в интересах его выдвижения кандидатом в Президенты».

Таким образом, Постановление является **необоснованным, незаконным и подлежит отмене**. Согласно ст. 399 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ГПК РБ), бремя доказывания законности и обоснованности принятого постановления является обязанностью Центральной комиссии.

Определение срока для подачи настоящей жалобы

Согласно ст. 68-1 Избирательного кодекса Республики Беларусь (далее – ИК РБ), решение Центральной комиссии об отказе в регистрации кандидатом в Президенты Республики Беларусь может быть обжаловано лицом, выдвинутым кандидатом в Президенты Республики Беларусь, в Верховный Суд Республики Беларусь в трехдневный срок со дня принятия решения. Верховный Суд Республики Беларусь рассматривает жалобу в трехдневный срок, его решение является окончательным.

Трехдневный срок обращения в срок является процессуальным сроком. Специальных норм о порядке исчисления процессуальных сроков избирательное законодательство не содержит.

Согласно ст. 150 ГПК РБ, течение процессуальных сроков начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено их начало. Учитывая, что Постановление вынесено 14.07.2020, вручено заявителю 15.07.2020, в день,

с которого начато течение процессуального срока, и трехдневный срок истекает 17.07.2020 г.

Согласно ст. 154 ГПК РБ если процессуальный срок, установленный ГПК РБ **или иными актами законодательства**, пропущен по причине, признанной уважительной, суд может восстановить его. Заявления о восстановлении процессуального срока не принимаются к рассмотрению, если этот срок в соответствии с настоящим Кодексом или иным актом законодательства не подлежит восстановлению. Оговорки о невозможности восстановления срока, предусмотренного ст. 68-1 ИК РБ, в законодательстве не содержится, таким образом, срок может быть восстановлен.

Учитывая неопределенность, связанную с подачей жалобы, считаем необходимым сделать заявление о восстановлении срока на подачу жалобу. В случае, если суд посчитает, что процессуальный срок на подачу настоящей жалобы пропущен, прошу его восстановить, в связи с наличием уважительных причин. Уважительность причин подтверждается, в частности, следующим: обжалуемое Постановление было вручено после 12.00 15.07.2020 г., при этом 15.07.2020 было отказано в ознакомлении с основным документом, на основании которого принималось Постановление (письмо КГК РБ), подготовка полного текста жалобы требовала анализа большого массива данных и получения информации из различных источников, включая зарубежные, 17.07.2020 г. полный текст жалобы был представлен для подписания Бабарико В.Д., однако возможность подписания и отправки жалобы, с учетом нахождения Бабарико В.Д. под стражей была ограничена. Находясь в СИЗО, Бабарико В.Д. не имел возможности заслушать оглашение решения ЦИК, не имел возможности его прочитать, не имел возможности ознакомиться с материалами положенными в основу решения.

Обоснование права на подачу настоящей жалобы по доверенности

Согласно ст. 68-1 ИК РБ, решение Центральной комиссии об отказе в регистрации кандидатом в Президенты Республики Беларусь может быть обжаловано лицом, выдвинутым кандидатом в Президенты Республики Беларусь.

Материальное право на предъявление соответствующей жалобы возникает у лица, выдвигаемого кандидатом в Президенты Республики Беларусь. **Процессуальный порядок** подачи жалобы и процессуальные полномочия лица, подающего жалобу, определяется в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии со ст. 79 ГПК РБ, полномочия на ведение дела в суде дают представителю право на совершение от имени представляемого **всех процессуальных действий**. Права представителя на подписание искового заявления, предъявление иска, и другие должны быть специально оговорены в доверенности, выданной представляемым.

В нотариальной доверенности на имя адвоката Знака М.А. от 12.06.2020 г., зарегистрированной в реестре на №6-546, указаны, в частности, следующие полномочия: *«совершать действия от моего имени, а именно: представлять мои интересы во всех государственных органах... в том числе в Верховном суде Республики Беларусь, на всех стадиях судебного процесса, ... в том числе, по вопросам, связанным с проведением выборов, включая выборы Президента Республики Беларусь... для чего предоставлено право: оформлять, подписывать и подавать необходимые документы, в том числе ... любые иные документы и сведения, предусмотренные избирательным законодательством, подписывать и подавать обращения о нарушениях законодательства, иные обращения, запросы и другие документы для реализации избирательных прав и свобод представляемого, включая жалобы, предусмотренные Избирательным кодексом Республики Беларусь, представлять интересы при рассмотрении указанных жалоб»; «вести все мои дела со всеми правами, какие предоставлены гражданским процессуальным законодательством истцу... с правом подписания искового заявления (заявления, жалобы), предъявления иска, подачи жалобы (заявления)»; и другие полномочия.*

Таким образом процессуальные полномочия на реализацию права на подачу жалобы в порядке ст. 68-1 ИК РБ предоставлены Знаку М.А., и он имеет право на подписание и подачу данной жалобы от имени Бабарико В.Д. При этом согласно ст. 62 Конституции Республики Беларусь, каждый имеет право на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе право пользоваться в любой момент **помощью адвокатов и других своих представителей в суде**, иных государственных органах, органах местного управления, на предприятиях, в учреждениях, организациях, общественных объединениях и в отношениях с должностными лицами и гражданами. Противодействие оказанию правовой помощи в Республике Беларусь запрещается.

Иной порядок толкования нормы ст. 68-1 ИК РБ не только противоречит гарантированному Конституцией праву на помощь представителей в суде, но и неизбежно приводит к выводу, что в целом подписание и подача исков по доверенности невозможна, если только иное прямо не оговорено в законодательстве. Например, в трудовом законодательстве будет закреплено право работника, а не его адвоката, на подачу иска о восстановлении на работе, в уголовном – право потерпевшего, а не его адвоката, на предъявление гражданского иска и т.п.

В избирательном законодательстве в ряде случаев прямо указано, когда полномочия на совершение действий не могут быть переданы по доверенности. Например, согласно ст. 136 ИК РБ, избиратель вправе поставить свою подпись только на одном подписном листе и только за себя **лично**, согласно ст. 36 ИК РБ лицо, входящее в состав комиссии, освобождается от исполнения своих обязанностей в комиссии по **личному** заявлению, согласно ст. 52 ИК РБ, каждый избиратель, участник референдума голосует лично, голосование за других лиц не допускается. и т.п. Никаких оговорок в отношении процессуальных прав при обжаловании решений и действий избирательных комиссий **не сделано**, действуют общие нормы законодательства, позволяющие пользоваться помощью своих представителей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 68, 68-1 Избирательного кодекса Республики Беларусь,

ПРОШУ:

1. Отменить Постановление Центральной комиссии Республики Беларусь по проведению выборов и республиканских референдумов № 92 от 14 июля 2020 года «Об отказе Бабарико В.Д. в регистрации кандидатом в Президенты Республики Беларусь».

2. Обязать Центральную комиссию устранить допущенные нарушения и произвести регистрацию Бабарико В.Д. в качестве кандидата в Президенты Республики Беларусь.

Приложение:

1. Копия жалобы для заинтересованного лица
2. Копия доверенности представителя
3. Копия постановления Центральной комиссии
4. Копия заявления об ознакомлении с письмом в Центральную комиссию
5. Копии выписок из ЕГР
6. Копия ответа Комитета по правам человека ООН о возбуждении производства по рассмотрению жалобы с переводом

Заявитель – Бабарико Виктор Дмитриевич, подписывается адвокатом Знаком М.А. на основании нотариальной доверенности.

17 июля 2020 г

Знак М.А.
(по доверенности от 12.06.2020 г.)